



•  
LOZORNO spol. s r. o.  
Staré Grunty 18  
84104 Bratislava  
Slovenská republika  
•

**Váš list číslo/zo dňa**

**Naše číslo**  
OU-2205/0014/2026-SU

**Vybavuje/linka**  
Marek Majcher

**Lozorno**  
25. 03. 2026

Vec

rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora - "Vodozádržné opatrenia"

Počet príloh: 2

\_rozhodnutie o vyhoveni proteste prokuratora.pdf, Protest prokurátora.pdf

Mgr. Ľuboš Tvrdoň  
Starosta

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

## ROZHODNUTIE

Obec Lozorno ako stavebný úrad príslušný podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), podľa ust. § 84 Stavebného zákona, rozhodujúc podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Starý stavebný zákon“) a podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov,

### vyhovuje protestu prokurátora

zo dňa 19.12.2025, sp. zn. Pd 78/25/1106-9, podaným JUDr. Luciou Bigošovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry Malacky, proti rozhodnutiu obce Lozorno ako stavebného úradu zo dňa 29.11.2024, sp. zn. 3489/0706/2024-SU, rozhodnutiu o využívaní územia – „Vodozádržné opatrenie s protipovodňovým účinkom v lokalite na Vinohradníckej ulici v Lozorne“ a

### toto rozhodnutie zrušuje

## Odôvodnenie

Dňa 21.12.2025 bol stavebnému úradu obce Lozorno doručený protest prokurátora uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, proti rozhodnutiu stavebného úradu zo dňa 29.11.2024, sp. zn. 3489/0706/2024-SU (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

Napadnuté rozhodnutie bolo podľa protestu prokurátora vydané v rozpore s § 3 ods. 1, 2, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 2, 3, 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 4, § 37 ods. 1, 2, § 38, § 42 ods. 2 stavebného zákona a § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“).

Napadnuté rozhodnutie bolo rozhodnutie o využívaní územia, vydané v územnom konaní, ktorým sa rozhodlo o vykonaní vodozádržného, resp. protipovodňového opatrenia v zmysle § 39 a 39b stavebného zákona, chrániacom najmä majetok obce a majetok obyvateľov obce.

Protipovodňové opatrenie sa týka pozemkov registra „E“ KN, parc. č. 731/2, 731/1, 730, 727, 726, 725, 724, 723, k. ú. Lozorno, pričom navrhovateľom je obecná spoločnosť LOZORNO spol. s r. o., Športové námestie 657/24, 900 55 Lozorno. Dôležitosť opatrenia nemôže však ignorovať dodržanie všetkých, najmä procesných pravidiel územného konania, preto budú protestom prokurátora vytknuté pochybenia napravené a v nové územné konanie vykonané a rozhodnutie o využívaní územia vydané tak, aby boli splnené všetky zákonné požiadavky.

- 1. Skúmanie (ochrany) verejného záujmu v rámci územného konania.** Stavebný úrad v rámci predmetného územného konania nevykonal samostatné posúdenie súladu navrhovaného opatrenia s územnoplánovacou dokumentáciou, t. j. s územným plánom obce. Táto skutočnosť však nezakladá nezakonnosť napadnutého rozhodnutia, v napadnutom rozhodnutí však absentovalo príslušné presvedčivé odôvodnenie tohto faktu. Podľa stavebného zákona je posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou zabezpečené prostredníctvom dotknutých orgánov, prípadne prostredníctvom záväzných stanovísk príslušných orgánov územného plánovania a / alebo orgánov štátnej správy, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie v územnom konaní. Stavebný úrad je povinný vychádzať z týchto podkladov, pričom územný plán je možné nahradiť aj inou dokumentáciou, ktorá bola v predchádzajúcom konaní, na účel posúdenia a vydania rozhodnutia, spracovaná. V odôvodnení nového rozhodnutia sa stavebný úrad vysporiada s otázkou súladu navrhovaného využívania územia s územným plánom, resp. s dôvodmi jeho absencie, resp. jeho nahradením iným druhom dokumentácie na tento účel. Bude tak dodržané ust. § 3 ods. 4 a 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.
- 2. Naplnenie zákonných požiadaviek na riadne odôvodnenie rozhodnutia.** Odôvodnenie pôvodného rozhodnutia bolo spracované stručným spôsobom, ktorý, pripúšťame, nezohľadnil v dostatočnom rozsahu všetky skutočnosti významné pre posúdenie veci a vydanie rozhodnutia, a preto nebolo spôsobilé v plnom rozsahu naplniť zákonné požiadavky kladené na odôvodnenie rozhodnutia v správnom konaní (§ 47 ods. správneho poriadku). V súvislosti s v proteste uvádzanom ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona však uvádzame, že v posudzovanom konaní a rozhodnutí nešlo a nejde o „súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie“ – čo protest prokurátora reflektuje aj ďalej. Preto len na okraj tejto vytkutej okolnosti uvádzame, že nedostatok napadnutého rozhodnutia nespočíval v nesprávnom právnom posúdení veci, ale výlučne v nedostatočnom rozsahu a miere odôvodnenia, ktoré neumožňovalo adresátom rozhodnutia jednoznačne preskúmať úvahy správneho orgánu, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal. Tento nedostatok, aj v spojitosti s bodom 1., bude v odôvodnení nového rozhodnutia odstránený, v intenciách posudzovaného návrhu a jeho účelu.
- 3. Rozhodnutie v rozpore, resp. nad rámec návrhu,** ktorým bolo žiadané o vydanie rozhodnutia o využívaní územia. Návrh sa netýkal , resp. nepokrýval pozemky registra „E“ KN, parc. č. 724, 723, k. ú. Lozorno, avšak stavebný úrad ich do svojho (napadnutého) rozhodnutia pojal. Táto záležitosť bude daná do súladu.

4. **Vnútoraná rozpornosť, neurčitost' a zmätočnosť** napadnutého rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí sa na viacerých miestach vyskytuje slovo „stavba“, posudzovanie „stavby“ a pod. pričom v ňom nikdy o stavbu nešlo (posudzované vodozádržné opatrenie s protipovodňovým účinkom nie je stavbou). Tento rozpor a terminologická nejednotnosť budú odstránené.
5. **Zistenie okruhu účastníkov stavebného konania.** Stavebný úrad v novom konaní zistí okruh účastníkov konania, pripojí do spisu ich zoznam (§ 34 ods. 2 stavebného zákona, § 3 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 45/2000 Z. z.). Okrem toho budú do spisu pripojené aj príslušné listy vlastníctva preukazujúce vlastníctvo jednotlivých osôb k dotknutým pozemkom, ktoré (tieto osoby) dali súhlas na vykonanie navrhovaných opatrení (§ 38 stavebného zákona).
6. **Zadováženie súhlasu SR, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom (SPF)** k pozemkom „E“ KN, parc. č. 727, 724, pričom tento súhlas by mal byť priložený k súhlasom vlastníkov, vid' bod 5.
7. **Doručovanie oznámenia o začatí konania a doručovanie rozhodnutia verejnou vyhláškou** (§ 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona). Protest prokurátora vytkol tento postup s poukazom na to, že okruh účastníkov konania, ktorí pripadajú do úvahy nie je taký veľký a tiež že rozsah územia, ktorého sa konanie týka, je takisto skôr malý (cca 1 150 m<sup>2</sup>), teda nenastal odôvodnený prípad, kedy sa použije doručovanie vyhláškou. Tento postup bude nahradený doručovaním jednotlivým účastníkom konania, čím stavebný úrad naplní požiadavky zákona na riadne doručovanie účastníkom konania, pričom zároveň zabezpečí, aby všetci účastníci mohli riadne uplatniť svoje práva v správnom konaní a mali možnosť sa oboznámiť s podkladmi konania, ako aj s rozhodnutím samotným.

Dňa 05.02.2025 bolo stavebným úradom obce Lozorno **oznámené začatie konania o proteste prokurátora** pod č.k **0346/0014/2026-SU**. Stavebný úrad zároveň vyzývame účastníkov konania, aby sa v lehote 10 dní od doručenia protestu prokurátora k nemu vyjadrili, inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Dňa 24.2.2026 podali vyjadrenie k oznámeniu č. 0346/0014/2026-SU účastníci konania: Ing. Mgr. Dagmar Gombitová, PhD., Ing. Ľubomír Gombita, Ing. Silvia Čupová, Ing. Pavol Čupa, Juraj Foltýn v rozsahu:

1. Stotožnenie sa s protestom prokurátora

Ako účastníci konania sa v plnom rozsahu stotožňujeme s protestom prokurátora, ktorým bolo konštatované závažné porušenie ustanovení § 3, § 32, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, § 36, § 37, § 38 a § 42 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) a § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Tieto porušenia mali priamy dopad na naše práva ako vlastníkov susedných stavebných pozemkov.

Vzhľadom na rozsah zistených porušení žiadame, aby stavebný úrad protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie zo dňa 29.11.2024 zrušil.

## 2. Nesúlady s územným plánom a nedostatočné posúdenie

Prokurátorka výslovne uviedla, že stavebný úrad sa otázkou súladu nového využívania územia s územným plánom vôbec nezaoberal. Považujeme to za zásadné procesné pochybenie. Žiadame, aby sa v novom konaní súlad navrhovaných „vodozádržných opatrení“ s územným plánom obce posúdil riadne, preukázateľne a v kontexte plánovaného využitia územia, vrátane dopravnej infraštruktúry.

Žiadame, aby stavebný úrad v novom konaní posúdil bezpečnosť a zdravotné riziká týchto opatrení. Podľa § 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. musí byť každá stavba navrhnutá tak, aby neohrozovala zdravie osôb ani okolité nehnuteľnosti.

V rámci realizácie došlo k odstráneniu hustého porastu stromov a krov, ktorý sa nachádzal presne v mieste plánovaných retenčných nádrží. Tento porast mal významný vodozádržný efekt, ktorý je z hľadiska dlhodobej udržateľnosti a z pohľadu životného prostredia výhodnejší než technické riešenie retenčných jám. Tento aspekt však nikdy nebol posúdený a napriek tomu došlo k zásahu do krajiny a existujúcej vegetácie pričom obnovenie pôvodného stavu by trvalo desaťročia a novú výsadbu obec nenavrhol a nerealizovala.

Upozorňujeme, že obec má preukázať účelnosť a odôvodnenosť stavby. Ide o dočasnú stavbu na pozemkoch prenajatých len do roku 2030 (na 5 rokov), pričom investícia predstavuje cca 40 000 Eur. Po ukončení doby nájmu, má obec uviesť pozemky do pôvodného stavu, čo si vyžiada ďalšie financie.

Podľa štúdie MŽP SR je obec Lozorno ohrozená suchom, nie záplavami, čo spochybňuje účelnosť opatrenia.

(<https://www.minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>). Analýzu možností zvýšenia úrovne protipovodňovej ochrany v lokalitách k.ú. Lozorno, ktorú vypracovala SPÚ Nitra nemožno považovať za postačujúcu, nakoľko analyzuje a navrhuje jediné riešenie, aj to bez odbornej oponentúry.

## 3. Právny vzťah k pozemkom a nájomné zmluvy

Upozorňujeme, že nájomné zmluvy k dotknutým pozemkom neboli uzatvorené so všetkými spoluvlastníkmi. Prenájom časti pozemku bez súhlasu všetkých spoluvlastníkov je právne neúčinný, keďže spoluvlastník môže nakladať len so svojím podielom, nie s konkrétnou časťou parcely. Žiadateľ preto nemal právny vzťah k pozemkom v rozsahu potrebnom na podanie žiadosti podľa § 37 stavebného zákona. Ide o zásadnú nezákonnosť konania a samostatný dôvod na zrušenie rozhodnutia.

Navyše došlo k pochybeniu keďže o rozhodnutie žiadala spoločnosť Lozorno s.r.o., ktorá v čase podania žiadosti ani v čase vydania rozhodnutia nemala žiaden právny vzťah k dotknutým pozemkom. Predbežné súhlasy vlastníkov boli poskytnuté obci, ale ani tie nie sú právnym titulom na preukázanie práva k pozemku. Nájomné zmluvy

boli uzatvorené až o niekoľko mesiacov po vydaní rozhodnutia stavebného úradu, čo nemôže spätne legalizovať nezákonný postup. Rozhodnutie bolo vydané pre subjekt, ktorý nespĺňal zákonné podmienky na podanie žiadosti, a preto je nezákonné. Rovnako postúpenie práv z takto vydaného rozhodnutia z Lozorno s.r.o. na obec je právne neúčinné, keďže žiadateľ nemohol postúpiť práva, ktoré nikdy nemal.

#### 4. Znemožnenie prístupu na naše stavebné pozemky

Realizované retenčné jamy sa nachádzajú bezprostredne vedľa existujúcej účelovej komunikácie, ktorá je jedinou prístupovou trasou k našim stavebným pozemkom. V súčasnosti nie je možné bezpečne prejsť ťažšou technikou (mechanizmami potrebnými na výstavbu), keďže hrozí zosunutie mechanizmov do retenčnej jamy. Prístup na pozemky je fakticky znemožnený, čo predstavuje zásadný zásah do nášho vlastníckeho práva a do možnosti realizovať výstavbu. Táto skutočnosť nebola v pôvodnom konaní vôbec posúdená, hoci ide o priamy dopad navrhovanej terénnej úpravy na susedné nehnuteľnosti. Máme za to, že ide o zásadnú prekážku realizácie opatrení v navrhovanom rozsahu a o zásah o našich vlastníckych práv a stavebných zámerov.

#### 5. Kolízia s projektovanou miestnou komunikáciou

V čase riešenia podnetu prokuratúrou bola vypracovaná projektová dokumentácia miestnej komunikácie v danej lokalite. Projektanti upozornili, že umiestnenie cesty v súlade s technickými normami nie je možné, pokiaľ sa časť retenčných jám susediaca bezprostredne s cestou nezasype čo logicky znamená aj spevnenie tejto časti, aby na nej bolo možné umiestniť cestné teleso.

Z toho vyplýva, že realizované „vodozadržné opatrenia“ sú v priamom rozpore s pripravovanou dopravnou infraštruktúrou obce. Umiestnenie retenčných jám je v kolízii s trasou plánovanej komunikácie a v rozpore so zásadami územného plánovania, keďže znemožňuje realizáciu verejnoprospešnej dopravnej infraštruktúry.

#### 6. Realizácia stavby počas preskúmania zákonnosti

Obec realizovala výkopové práce v čase, keď už bol náš podnet podaný na prokuratúru a rozhodnutie bolo preskúmané prokuratorkou, pričom bolo zjavné, že môže dôjsť k jeho zrušeniu. Realizácia stavby počas prebiehajúceho preskúmania zákonnosti je v rozpore so zásadou právnej istoty a dobrého výkonu verejnej správy. Tento postup zhoršil naše postavenie ako účastníkov konania a spôsobil zásah do našich práv.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadame, aby stavebný úrad:

- zrušil rozhodnutie č. 3489/0706/2024-SU zo dňa 29.11.2024.
- vykonal nové konanie so všetkými zákonnými náležitosťami, najmä:
  - o riadne posúdenie súladu s územným plánom,

- o posúdenie vplyvu na susedné pozemky,
- o posúdenie vplyvov na životné prostredie, zdravie, bezpečnosť a stabilitu,
- o posúdenie kolízie s projektovanou miestnou komunikáciou;
- zohľadnil dopady na naše vlastnícke práva a stavebné zámery a
- uložil stavebníkovi povinnosť zabezpečiť bezpečný prístup na naše pozemky až do právoplatného ukončenia konania

**Máme zato, že týmto rozhodnutím bolo protestu prokurátora riadne vyhovené, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

Nedostatky a pochybenia, ktoré boli konaniu a rozhodnutiu vytknuté, budú v novom konaní a rozhodnutí napravené tak, aby boli naplnené zákonné požiadavky na vydanie rozhodnutia o využívaní územia. **Účastníci konania budú mať možnosť uplatniť námietky v novom konaní.**

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak (§ 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov).

Príloha:

Protest prokurátora zo dňa 19.12.2025, sp. zn. Pd 78/25/1106-9

Doručenie: podľa rozdeľovníka

**Mgr. Ľuboš Tvrdoň**  
starosta obce

## **Doručuje sa verejnou vyhláškou:**

### **Doručuje sa:**

1. Lozorno spol. s r.o. Športové námestie 657/24, 900 55 Lozorno
2. Slovenský pozemkový fond, Búdková 3555/36, 811 04 Bratislava
3. Mikulášek Štefan,
4. Oravec Michal, Ing.,
5. Karovič Jaroslav,
6. Jánoš Tibor
7. Macháčková Anna,
8. Zelenikova Stefania
9. Lisá Zuzana
10. Lukáč Teodor,
11. Hubíková Marta,
12. Puchnerová Katarína,
13. Jurových Milan
14. Lutonský Karol,
15. HRICOVÁ Mária
16. ONDRIÁŠ Ján
17. KAROVIČOVÁ Anna
18. MASTIANOVÁ Františka
19. ONDRIÁŠ Vincent
20. ŽELIPSKÁ Anastázia
21. STRÍBRNSKÝ Miroslav
22. STRÍBRNSKÝ Miroslav
23. Sedlárová Marta
24. právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

### **Dotknuté orgány štátnej správy, organizácie a správcovia inžinierskych sietí :**

1. Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
2. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o ŽP, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
  - odpadové hospodárstvo
  - ochrana prírody a krajiny
  - štátna vodná správa
3. Hydromelióracie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
4. ZSD, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
5. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
6. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
7. a/a

### **Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku:**

„Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka“.

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: rozhodnutie o vyhovení protestu prokuratora - "vodozadržan opatrenia"  
Identifikátor: OU-2205/0014/2026-SU

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Kvalifikovaná elektronická pečať obce Lozorno  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.03.2026 15:29:06 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 25.03.2026 14:29:06 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-2205/0014/2026-SU

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Marek Majcher  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Vedúci  
Označenie orgánu verejnej moci: Obec Lozorno  
IČO: 00304905  
Dátum vytvorenia doložky: 25.03.2026  
Podpis a pečiatka:



Obec Lozorno  
Hlavná 1  
900 55 Lozorno

Váš list číslo/zo dňa  
3489/0706/2024-SU

Naše číslo  
Pd 78/25/1106-9

Vybavuje  
JUDr. Lucia Bigošová

Malacky  
19.12.2025

Vec

**Protest prokurátora proti rozhodnutiu obce Lozorno č. 3489/0706/2024-SU zo dňa 29.11.2024**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 1., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

## **protest prokurátora**

proti rozhodnutiu obce Lozorno č. 3489/0706/2024-SU zo dňa 29.11.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým obec Lozorno ako príslušný stavebný úrad rozhodla o využívaní územia „Vodozadržné opatrenie s protipovodňovým účinkom v lokalite na Vinohradníckej ulici v Lozorne“, na pozemkoch registra „E“ KN parcelné čísla 731/2, 731/1, 730, 727, 726, 725, 724, 723, katastrálne územie Lozorno, pre navrhovateľa Lozorno spol. s r.o., Športové námestie 657/24, 900 55 Lozorno.

Napadnutým rozhodnutím bol porušený § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 4, § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 2, § 47 ods. 3, § 47 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), § 36 ods. 4, § 37 ods. 1, § 37 ods. 2, § 38, § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) v spojení s § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestu prokurátora vyhoviei a ním napadnuté rozhodnutie zrušili.

Ak protestu prokurátora nemienite úplne vyhovieť, predložte ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu nadriadenému orgánu (§ 24 ods. 6 zákona o prokuratúre).

V zmysle § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre je **lehota na vybavenie** protestu prokurátora **30 dní** od jeho doručenia. V tejto lehote zároveň očakávam doručenie rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora alebo doručenie upovedomenia o predložení protestu prokurátora Vášmu nadriadenému orgánu.

V zmysle § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

## Odôvodnenie :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe podnetu preskúmala zákonnosť rozhodnutia obce Lozorno ako príslušného stavebného úradu (ďalej len „stavebný úrad“) č. 3489/0706/2024-SU zo dňa 29.11.2024, ktorým stavebný úrad rozhodol o využívaní územia „Vodozádržné opatrenie s protipovodňovým účinkom v lokalite na Vinohradníckej ulici v Lozorne“, na pozemkoch registra „E“ KN parcelné čísla 731/2, 731/1, 730, 727, 726, 725, 724, 723, katastrálne územie Lozorno, pre navrhovateľa Lozorno spol. s r.o., Športové námestie 657/24, 900 55 Lozorno.

Na základe uvedeného preskúmania možno konštatovať, že napadnutým rozhodnutím boli porušené nasledujúce ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov:

§ 3 ods. 1 správneho poriadku: *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

§ 3 ods. 2 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

§ 3 ods. 4 správneho poriadku: *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k*

*správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*§ 3 ods. 5 správneho poriadku: Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*§ 32 ods. 1 správneho poriadku: Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*§ 46 správneho poriadku: Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*§ 47 ods. 2 správneho poriadku: Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

*§ 47 ods. 3 správneho poriadku: V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

*§ 47 ods. 5 správneho poriadku: V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*

*§ 36 ods. 4 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024: Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyť nie sú známi.*

*§ 37 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024: Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie*

*nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

*§ 37 ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024: Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

*§ 38 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024: Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

*§ 42 ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024: Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

*§ 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z.: Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania.*

\*\*\*\*\*

Z administratívneho spisu bolo zistené, že dňa 25.03.2024 bola stavebnému úradu navrhovateľom doručená žiadosť o zmenu účelu využitia územia k plánovanej stavbe: „Vodozádržné opatrenia s protipovodňovým účinkom v lokalite na Vinohradníckej“ na pozemkoch parc. č. 731/2, 731/1, 730, 727, 726, 725, k. ú. Lozorno. K žiadosti navrhovateľ doložil technickú správu, zoznam vlastníkov pozemkov, súhlasy vlastníkov pozemkov s realizáciou projektu. V spise sa nachádza aj dokument – analýza možností zvýšenia úrovne protipovodňovej ochrany v lokalitách k. ú. Lozorno z roku 2023 vypracovaná Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou v Nitre, fakultou záhradníctva a krajinného inžinierstva, ústavom krajinného inžinierstva, pre objednávateľa obec Lozorno, hydrogeologický posudok zo dňa 08.03.2024 vypracovaný zhotoviteľom V&V GEO, s.r.o., Gruzínska 25, 821 05 Bratislava, IČO: 36 354 651, geodetické zameranie z februára 2024 vypracované vyhotoviteľom Zameranie, s.r.o., Uhorková 12, 821 09 Bratislava. Stavebný úrad

oznámil začatie územného konania na zmenu využitia územia oznámením zo dňa 10.06.2024, ktorým zároveň nariadil na deň 11.07.2024 ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním a účastníkov konania poučil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. Oznámenie o začatí konania stavebný úrad doručil verejnou vyhláškou vyvesenou dňa 12.06.2024 a zvesenou dňa 27.06.2024. Z ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním bola vyhotovená zápisnica datovaná 11.07.2024. V spise sa ďalej nachádzajú stanoviská dotknutých orgánov – tri stanoviská Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie a stanovisko Okresného úradu Malacky, pozemkového a lesného odboru, ako aj rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie o povolení na osobitné užívanie vôd. Spis obsahuje aj katastrálnu mapu so znázornením lokalizácie vodozádržného opatrenia. Stavebný úrad následne dňa 29.11.2024 vydal napadnuté rozhodnutie, ktoré doručil verejnou vyhláškou vyvesenou dňa 03.12.2024 a zvesenou dňa 18.12.2024. Podľa doložky právoplatnosti napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.01.2025.

Podľa stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 aplikovateľnom na posudzovanú vec, je **základným dokumentom** na umiestňovanie stavieb, realizáciu terénnych úprav a iných opatrení v území **územný plán** obce resp. zóny, pretože komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Podľa § 39 v spojení s § 39b stavebného zákona v územnom rozhodnutí o využívaní územia vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti (verejný záujem) v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania a starostlivosti o životné prostredie, ako aj vecná a časová koordinácia jednotlivých opatrení v území. Rozhodnutím o využívaní územia sa povoľuje nové využívanie územia oproti pôvodnému účelu a spôsobu využitia územia, určujú sa jeho podmienky a čas jeho platnosti, a tiež sa povoľujú opatrenia, ktoré nemajú charakter stavby (napr. terénne úpravy). V intenciách § 39b ods. 3 písm. a) stavebného zákona sa rozhodnutie o využívaní územia vyžaduje na vykonávanie terénnych úprav, ktorými sa podstatne mení územný systém ekologickej stability, vzhľad krajiny alebo odtokové pomery v území (t. j. najmä na výkopy alebo zasypanie priekop, násypy a pod. potrebné na vybudovanie vodozádržných prvkov).

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že v rámci územného konania stavebný úrad ako jeden z okruhov záujmov, ktorý je povinný chrániť, skúma verejný záujem reprezentovaný v prvom rade územným plánom, resp. inou dokumentáciou územného plánovania a v ďalšom rade stanoviskami dotknutých orgánov chrániacich osobitné záujmy. Z napadnutého rozhodnutia, ani zo spisového materiálu nie je možné zistiť splnenie podmienky súladu navrhovaného využívania územia na terénne úpravy (vodozádržné opatrenia) s územným plánom obce podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona. Zásadným pochybením stavebného úradu v predmetnej veci je tak skutočnosť, že **stavebný úrad sa otázkou súladu nového využívania územia na požadovaný účel terénnych úprav (vodozádržných opatrení) s územným plánom obce žiadnym spôsobom nezaoberal a nevysporiadal.**

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že stavebný úrad porušil § 3 ods. 4 a ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, keď si za účelom úplného

a presného zistenia skutočného stavu nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, nespoľahlivo a nedostatočným spôsobom zistil stav veci a vecou sa nezaoberal svedomite a zodpovedne, keďže neposúdil súlad nového využívania územia s územným plánom obce.

Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stručne zhrnul priebeh územného konania od podania návrhu, cez oznámenie začatia územného konania o využívaní územia, po spísanie zápisnice v rámci ústneho konania. Ďalej stavebný úrad odcitoval príslušné ustanovenia stavebného zákona a následne uviedol, že preskúmal predložený návrh na umiestnenie stavby z hľadísk uvedených v § 37 ods. 1 až ods. 3 stavebného zákona a posúdil aj vyjadrenia dotknutých orgánov. Stavebný úrad uzavrel, že v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili využívaniu územia, vyjadrenia dotknutých orgánov nie sú záporné ani protichodné a ich podmienky boli zahrnuté do podmienok napadnutého rozhodnutia; všetci vlastníci dotknutých pozemkov predložili písomný súhlas s využívaním územia.

Poukazujem na skutočnosť, že odôvodnenie je najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. Aj odôvodnenie má byť dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán opíše skutkový stav veci, uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia (viď *Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D.* Správny poriadok. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2022, str. 429 – 431).

Pokiaľ stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia iba stroho a formálne uviedol, že nezistil dôvody, ktoré by bránili využívaniu územia, je možné konštatovať, že takéto **odôvodnenie nie je postačujúce a rozhodne nespĺňa zákonom stanovené požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku.** Z predmetného zákonného ustanovenia vyplýva záver, že v územnom rozhodnutí o využívaní územia podľa § 39b stavebného zákona musí byť jasne, konkrétne a zrozumiteľne špecifikované, ako stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska jeho súladu s územným plánom obce resp. zóny ako podkladu požadovaného ustanovením § 37 ods. 1 stavebného zákona. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia takýto záver absentuje.

Ďalším závažným pochybením stavebného úradu je skutočnosť, že výrokom napadnutého rozhodnutia **bolo rozhodnuté v rozpore, resp. nad rámec návrhu,** podľa ktorého navrhovateľ žiadal o zmenu účelu využitia územia na pozemkoch parc. č. 731/2, 731/1, 730, 727, 726, 725, k. ú. Lozorno (v takomto rozsahu sa k zmene využívania územia vyjadrili aj dotknuté orgány v stanovisku Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 26.04.2024 a v stanovisku Okresného úradu Malacky, pozemkového a lesného odboru

z 21.05.2024), pričom napadnutým rozhodnutím bolo využitie územia povolené aj na pozemkoch parc. č. 724 a 723.

Napadnutému rozhodnutiu je tiež možné vytknúť jeho **zmätočnosť, neurčitosť a vnútornú rozpornosť**, keď v predmetnej veci má ísť o územné konanie a rozhodnutie o využívaní územia podľa § 39b stavebného zákona na vodozádržné opatrenia predstavujúce terénnu úpravu (nie stavbu) a napriek tejto skutočnosti na viacerých miestach napadnuté rozhodnutie vo výroku uvádza, že ide o stavbu; uvádza podmienky na umiestnenie stavby podľa § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona a platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby s poukazom na § 40 ods. 1 stavebného zákona.

Stavebný úrad tiež pochybil, keď v územnom konaní o využívaní územia **nezistil okruh účastníkov konania**. Hoci v návrhu na vydanie územného rozhodnutia je navrhovateľ podľa § 3 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povinný uviesť zoznam všetkých známych účastníkov územného konania, za určenie okruhu účastníkov konania je zodpovedný správny orgán. Tento je v priebehu celého konania až do jeho právoplatného ukončenia povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nie je účastníkom konania aj iná osoba, s ktorou sa doposiaľ ako s účastníkom nekonalo a konať sa malo. Ak správny orgán zistí, že do konania má byť pribratý aj ďalší účastník, bez zbytočného odkladu mu túto skutočnosť oznámi, upovedomí ho o predmete a doterajšom priebehu konania a o jeho procesných právach a povinnostiach. (viď nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 22/02-17 zo dňa 16.04.2003 a tiež *Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D.* Správny poriadok, Komentár. 4. Vydanie, Praha: C. H. Beck, 2022, str. 122).

V predmetnej veci navrhovateľ predložil stavebnému úradu zoznam vlastníkov nehnuteľností (pozemkov), na ktorých sa protipovodňové opatrenia (terénne úpravy) mali realizovať, pričom priložil aj súhlasy väčšiny z nich s realizáciou týchto opatrení. Navrhovateľ však k predmetnému zoznamu nepriložil príslušné listy vlastníctva a stavebný úrad si vlastníctvo pozemkov predmetnými osobami výpisom z listov vlastníctva neoveril, keď sa žiadne výpisy z listov vlastníctva v administratívnom spise nenachádzajú.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024 v územnom konaní o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Z listu vlastníctva č. 2977 pre k. ú. Lozorno, na ktorom je evidovaný pozemok reg. „E“ KN parc. č. 727, bolo zistené, že jedným z podielových spoluvlastníkov vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/4 je Slovenská republika, pre ktorú vykonáva správu Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“). Rovnako tak vo vzťahu k pozemku reg. „E“ KN parc. č. 724 zapísanom na liste vlastníctva č. 3352 pre k. ú. Lozorno vo vzťahu k neznámym vlastníkom uvedeným na predmetnom liste vlastníctva pod por. č. 1 až 6 vykonáva správu SPF a to v zmysle § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. Súhlas SPF ako správcu pozemku parc. č. 727 vo vlastníctve štátu a pozemku parc. č. 724 vo vlastníctve neznámych vlastníkov nebol zo strany navrhovateľa priložený.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je možné konštatovať, že vydaním napadnutého rozhodnutia došlo zo strany stavebného úradu k porušeniu § 38 stavebného zákona.

Stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom aj pri **doručovaní** oznámenia o začatí územného konania, ako aj pri doručovaní napadnutého rozhodnutia, ktoré oznamoval **verejnou vyhláškou, pričom na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky** podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona. Podotýkam, že už len predmetné procesné pochybenie stavebného úradu je postačujúce na konštatovanie nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, keďže ním bolo zasiahnuté do procesných práv účastníkov konania.

Z ustanovení § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že verejnou vyhláškou sa doručuje v odôvodnených prípadoch oznámenie o začatí územného konania a rozhodnutie o využívaní územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Táto podmienka splnená nebola, keďže (napriek tomu, že stavebný úrad presnú výmeru novo využívaného územia neuviedol, táto by mala podľa identifikácie navrhovateľa predstavovať necelých 1150 m<sup>2</sup>) ide o pomerné malé územie týkajúce sa časti ôsmich pozemkov vlastnených spolu 19-timi vlastníkmi, z toho siedmymi zastúpenými SPF.

Stavebný úrad pri oznamovaní začatia územného konania a napadnutého rozhodnutia postupoval nesprávne aj v tom smere, keď v predmetných dokumentoch účastníkov konania označil iba všeobecným spôsobom „právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“. Takéto označenie účastníkov konania je nepostačujúce, keďže z neho nie je možné jednoznačne identifikovať konkrétne osoby, ktoré sú účastníkmi konania. Vzhľadom na túto skutočnosť je možné konštatovať, že ak v oznámení o začatí územného konania a v napadnutom rozhodnutí doručovanými verejnou vyhláškou nie sú dostatočne určito vymedzení účastníci konania, **bolo účastníkom konania znemožnené riadne sa oboznámiť so skutočnosťou začatia územného konania, ako aj s obsahom napadnutého rozhodnutia. V dôsledku uvedeného nemožno oznámenie začatia územného konania a napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou považovať za zákonné.**

Uvedený právny názor potvrdzuje aj súdna prax, podľa ktorej: „*V administratívnej praxi môže dôjsť k situácii, keď počet účastníkov konania dosahuje také číslo, ktorého premietnutie do obsahu rozhodnutia by bolo neúnosné. O takýto prípad by išlo najmä vtedy, ak by meritum procesu prípravy a obsahu rozhodnutia spočívalo v identifikácii účastníkov konania. V takomto prípade je potom namieste akceptovať aj iné hromadné označenie účastníkov konania, avšak vykonané takým spôsobom, aby účastníci konania boli (pokiaľ možno) bez ďalšieho zistiteľní. V zastavaných oblastiach je náležitým prostriedkom označenie adresy (ulice s orientačným číslom budovy), resp. uvedenie súpisných čísiel stavieb alebo parcelných čísiel pozemkov. V prípade grafickej prílohy by tieto údaje mali byť zistiteľné priamo z nej (porovnaj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/41/2020 z 30.11.2022). Kasačný súd zdôrazňuje, že označovanie účastníkov konania v rozhodnutí orgánu verejnej správy je normatívnou podmienkou, ktorá nie je samoučelná. Toto označenie vymedzuje jednak toho účastníka konania, o ktorého práve alebo povinnosti bolo rozhodnuté, prípadne*

vymedzuje aj ostatných účastníkov konania zväčša priamo dotknutých týmto rozhodnutím. Označovanie účastníkov konania má však i ďalší význam pri oznamovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou. Umožňuje totiž osobám oboznamujúcim sa na úradnej tabuli s takto zverejneným rozhodnutím zistiť, či sú účastníkmi príslušného administratívneho konania a či im daným rozhodnutím bolo vstúpené do ich práv a povinností a následne zvážiť ochranu takto dotknutých práv v rámci inštančného postupu alebo správneho súdnictva. Keďže vymedzenie účastníkov konania v územnom rozhodnutí bez ďalšieho vyššie uvedenú možnosť ochrany práv sťažovateľov nezabezpečilo, dospel kasačný súd k záveru, že v dôsledku toho nedošlo k riadnemu oznámeniu územného rozhodnutia verejnou vyhláškou,“ (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/48/2022 zo dňa 27.08.2024).

S odkazom na všetky vyššie opísané skutočnosti je podanie protestu prokurátora proti napadnutému rozhodnutiu obce Lozorno č. 3489/0706/2024-SU zo dňa 29.11.2024 **d ô v o d n é.**

JUDr. Lucia Bigošová  
prokurátorka