

Interpelácie poslancov
z 30. zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Lozorno
konaného dňa 11.2.2026 o 17:30 hodine v zasedačke Obecného úradu Lozorno

Starosta obce zodpovedal namieste interpeláciu pána poslanca Ladislava Krechňáka z obecného zastupiteľstva zo dňa 19.11.2025 a zároveň mu ju v plnom rozsahu odovzdal v písomnej podobe spolu s prílohami.

Interpelácia p. poslanca Krechňáka zo dňa 19.11.2025 č. 1: pán poslanec uviedol, že stav na Zvončinskej ulici (rozkopávka cesty) je od 7.8.2025 nepohnutý z výnimkou toho, že občas je zábradlie odnesené inam alebo zvalené, čo nepovažuje za dobré a uviedol interpelačné otázky:

- Kto konkrétne a kedy vydal rozhodnutie , ktorým sa určili podmienky uvedenia miestnej cesty do pôvodného stavu? Žiadam o jeho prístupenie.
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že v predmetnej veci nebolo vydané formálne správne rozhodnutie, nakoľko išlo o havarijný stav na vodovodnom potrubí. Odstránenie poruchy zabezpečila spoločnosť Lozorno s.r.o. Na základe podnetu vtedajšieho konateľa spoločnosti, Ing. Juraja Schwarza, bol referát investičných činností Obecného úradu Lozorno požiadaný o zabezpečenie odbornej obnovy povrchu miestnej komunikácie, a to s prihliadnutím na prebiehajúce práce na asfaltových povrchoch na Športovom námestí. Cieľom bolo časovo a organizačne zosúladiť realizáciu prác tak, aby sa dosiahlo čo najhospodárnejšie a najefektívnejšie využitie verejných finančných prostriedkov.
- Aká lehota bola určená pre uvedenie cesty do pôvodného stavu ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že zámerom obce bolo zabezpečiť obnovu povrchu v čo najkratšom technicky a organizačne možnom termíne.
- Je súčasný stav v súlade s takto vydaným rozhodnutím ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že keďže v predmetnej veci nebolo vydané správne rozhodnutie, nemožno posudzovať súlad s jeho výrokom. Súčasný technický stav miestnej komunikácie je v súlade s príslušnými technickými normami (STN EN).
- Ak áno prečo lehota pre uvedenie do pôvodného stavu bola dlhšia ako 3 mesiace ? Je to obvyklá rozhodovacia prax ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že otázka sa nevzťahuje na daný prípad, keďže lehota na obnovu nebola stanovená správnym rozhodnutím.
- Ak nie prečo nebol obnovený zákonný stav ? Aké úkony vykonal cestný správny orgán pre zabezpečenie realizácie predmetného rozhodnutia v tomto prípade ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že otázku nemožno vzťahovať na predmetnú vec, nakoľko nebolo vydané správne rozhodnutie, ktoré by bolo možné procesne vymáhať.
- Kedy bude zjednaná náprava ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že predpokladaný termín odstránenia nedostatkov a uvedenia komunikácie do finálneho stavu je 26. 11. 2025.

Interpelácia p. poslanca Krechňáka zo dňa 19.11.2025 č. 2: pán poslanec uviedol, že taktiež na Zvončinskej ulici sa na verejnom priestranstve nachádza prenosná toaleta a dotazoval sa nasledovné:

- Eviduje obec tento spôsob užívania obecného majetku ?

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že obec predmetný spôsob užívania verejného priestranstva evidovala na základe podnetu, ktorý preverila obecná polícia dňa 20. 11. 2025. Hliadka obecnej polície vykonala miestne zisťovanie k oznámeniu o možnom zábere verejného priestranstva, konkrétne k umiestneniu prenosnej mobilnej toalety typu „TOI-TOI“ na chodníku na ulici Zvončinska v obci Lozorno, pred novostavbou rodinného domu bez prideleného súpisného čísla.

Na mieste sa nachádzal zhotoviteľ stavby, ktorý bol zároveň nájomcom prenosnej toalety. Uviedol, že toto zariadenie je dočasne umiestnené pre potreby stavebných prác pri výstavbe rodinného domu, na ktorú mu bolo vydané stavebné povolenie č. OU-4510/0371/2025-SU zo dňa 9. 9. 2025.

Zhotoviteľ zároveň deklaroval, že prenosná toaleta bola pôvodne umiestnená na jeho pozemku, avšak z dôvodu realizácie betonárskych prác a potrebe zabezpečenia vjazdu domiešavača bola dočasne a z technických dôvodov premiestnená na verejné priestranstvo.

Po objasnení situácie bola osoba hliadkou obecnej polície vyzvaná na okamžité odstránenie zariadenia z verejného priestranstva a bola poučená o povinnosti riešiť prípadné dočasné zabratie verejného priestranstva riadnou cestou prostredníctvom Obecného úradu Lozorno.

Zhotoviteľ stavby sa za vzniknutú situáciu ospravedlnil a deklaroval, že zabezpečí premiestnenie prenosnej toalety späť na vlastný pozemok prostredníctvom spoločnosti, ktorá zariadenie prevádzkuje.

- Kto ho povolil, akou formou a za akú odplatu ?

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že umiestnenie prenosnej toalety na verejnom priestranstve nebolo obcou povolené, nebolo vydané žiadne rozhodnutie. Po upozornení zhotoviteľa stavby príslušníkmi obecnej polície bola toaleta bezodkladne odstránená, preto nevznikol dôvod na vyrubenie dane za užívanie verejného priestranstva.

- Je to vhodný a účelný spôsob užívania verejného priestranstva ?

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že takýto spôsob užívania verejného priestranstva nie je považovaný za vhodný ani účelný, pokiaľ nie je vopred povolený a časovo obmedzený. Obec zastáva stanovisko, že podobné zariadenia majú byť prednostne umiestňované na súkromných pozemkoch stavebníkov alebo riešené riadne povoleným dočasným záberom verejného priestranstva.

Interpelácia p. poslanca Krechňáka zo dňa 19.11.2025 č. 3: pán poslanec uviedol, že na cintoríne je odsadený nový kôš, no zároveň sa tam stále nachádza pozostatok toho starého a dotazoval sa nasledovné:

- Kto realizoval osadenie tohto smetného koša ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že osadenie nového odpadkového koša zabezpečila spoločnosť LOZORNO spol. s r. o., pričom časť realizačných prác bola zabezpečená subdodávateľsky.
- Je toto konečný stav, ak áno prečo nie je demontovaný zostatok starej inštalácie? Ak má byť demontovaný kedy sa tak stane ? Prečo sa tak nestalo pred inštaláciou, resp. zároveň s ňou ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že zvyšky pôvodnej či starej inštalácie boli medzičasom odstránené, a to v rámci následných úprav po osadení nového koša. Dočasná existencia zostatkov pôvodnej konštrukcie bola spôsobená technickým postupom prác a bola odstránená bezodkladne po ich identifikovaní.
- Ide o výkon Lozorno s.r.o. v rámci objednávky č.347 celkovo na sumu 18.995,19 EUR ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že objednávka č. 347 bola vystavená na základe informácie doručenej elektronickou poštou dňa 5. 11. 2025, ktorá zachytávala výstupy zo stretnutia poslanca p. L. Krechňáka, výkonného riaditeľa p. M. Ležáka a člena dozornej rady spoločnosti LOZORNO spol. s r. o. p. L. Jochima, pričom obsah tejto komunikácie reflektoval potrebu dofinancovania nákladov na mestský mobiliár. Súčasťou tejto komunikácie bola aj informácia o potrebe dofinancovania nákladov na mestský mobiliár, nasledovne:

„Treba z obce pokryť rozdiel v nákladoch na mobiliár – s. r. o. dostala cca 5 000 € (zrejme vo výške, ktorú dostala obec z iných zdrojov), ale reálne ju to stálo 12 000 € = obec musí vykryť tento rozdiel (s. r. o. NESMIE dotovať zo svojho akcie obce ...) a doobjednať službu ešte od s. r. o. za cca 7 – 8 tis., aby s. r. o. dofakturovalo túto sumu. T. j. treba to zahrnúť tiež do najbližšej zmeny rozpočtu na OZ, aby sa to mohlo zrealizovať.“

Po podaní interpelácie bola objednávka zrušená a k jej realizácii ani fakturácii v uvedenom rozsahu nedošlo.

Vzhľadom na skutočnosť, že objednávka č. 347 bola zrušená, odpovede na nasledujúce otázky sú bezpredmetné (neaplikovateľné):
- „Prečo objednávka č. 347 je zverejnená mimo postupnosti číselného radu o niekoľko desiatok čísel neskôr ?
- Prečo objednávka č. 347 údajne vystavená 16.10.2025 bola zverejnená až 14.11.2025, t.j. v rozpore so zákonom 211/2000 Z.z. po uplynutí 10 dňovej lehoty ?
- Boli práce a výkony vykonané pred zverejnením objednávky ?
- Kto nesie za porušenie zákona zodpovednosť? Bola voči nemu a jeho nadriadeným vyvodená? Ak áno ako ? Ak nie prečo ?

- Akým spôsobom bola optimalizovaná cena – jestvujú konkurenčné ponuky, prieskum trhu alebo podobne? Kým a kedy boli vykonané? Žiadam o sprístupnenie dokumentácie.
- Info: osadenie 5 +2+1 ks košov, 2 lavičiek a oprava stola na Borovicovej ulici zodpovedajú hodnote cca 19.000 EUR? Prečo predmetom objednávky 22ks mlátových podkladov pod lavičky a 5 kusov dláždenia pod lavičky keď osadených malo byť len 2 ks lavičiek? Kde a kedy boli realizované tie ostatné kusy ?“

Interpelácia p. poslanca Krechňáka zo dňa 19.11.2025 č. 4: pán poslanec uviedol, že na Športovom námestí prebieha obecný projekt a následne k nemu predložil svoje otázky:

- Jestvuje k uvedenej investičnej akcii obce projekt a rozhodnutia cestného správneho orgánu a špeciálneho stavebného úradu? Žiadam o sprístupnenie.
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že k predmetnej investičnej akcii bola vypracovaná projektová dokumentácia a boli vydané príslušné rozhodnutia cestného správneho orgánu a špeciálneho stavebného úradu. Dokumentácia tvorí prílohu tejto odpovede.
- Ako bol určený rozsah rekonštrukcie a modernizácie v danom mieste ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že rozsah rekonštrukcie a modernizácie bol stanovený na základe schválenej projektovej dokumentácie, pričom zadanie reflektovalo technický stav komunikácie, dopravnú-bezpečnostnú požiadavku a potrebu obce.
- Boli vykonané práce v súlade s projektom, povoleniami a rozhodnutiami ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že realizované stavebné práce boli vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou, vydanými povoleniami a príslušnými rozhodnutiami.
- Je stavba už prevzatá? Ak áno kto konkrétne ju takto prevzal ? Ak nie kedy bude prevzatá ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že stavba bola prevzatá dňa 21. 11. 2025 referátom investičných činností obecného úradu v Lozorne. O prevzatí bol spísaný preberací protokol so súpisom drobných nedorobkov a zistených väd. V rámci súpisu bol identifikovaný nedostatok spočívajúci v chýbajúcom vodorovnom dopravnom značení.
- Je/bol dodávateľ v omeškaní s plnením ? Ak áno aké sankcie voči nemu boli/budú vyvozené ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že dodávateľ nebol v omeškaní s plnením zmluvných povinností, a preto neboli uplatnené zmluvné sankcie.
- Kedy budú dorobené nedorobky ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že dokončenie vodorovného dopravného značenia bude realizované v závislosti od priaznivých klimatických podmienok, v súlade s dohodou uvedenou v preberacom protokole.

- Kto povolil skládku stavebného odpadu na námestí v ochrannom pásme železnice? Kto ju realizoval? Kedy bude táto depónia zlikvidovaná? Kým a na koho účet ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že umiestnenie stavebného odpadu predstavovalo dočasnú depóniu v rámci riadne vymedzeného staveniska. Depónia bola zriadená zhotoviteľom stavby a bola zlikvidovaná v období od 21. 11. 2025 do 25. 11. 2025 na náklady zhotoviteľa.
- Kto nesie zodpovednosť za aktuálny stav na mieste ?
ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že za aktuálny stav na mieste realizácie stavby zodpovedá zamestnanec obce: Ing. Jaroslav Chrapko.

Interpelácia p. poslanca Peschla: pán poslanec sa dotazoval na rekonštrukciu na Športovom námestí, prečo sa niekoľko dní po pokládke nového asfaltu robili záplaty v časti napojeniam starého a nového asfaltu na ceste smerom na zdravotné stredisko.

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že projektovú dokumentáciu schvaľuje stavebná komisia a daná projektová dokumentácia bola len v tomto rozsahu a dodatočné práce neboli v rozpočte. Dodal, že čo sa týka tej záplaty tak na konci roka ostali v rozpočte prostriedky na vyspravenie takýchto dier, tak sa na to použili.

Interpelácia p. poslanca Krechňáka č. 1: pán poslanec sa dotazoval či je starostovi obce resp. obecnému úradu známi stav stav pretrvávajúci už niekoľko týždňov na Zvončinskej ulici a to visiace telegrafné drôty? Dotazoval sa: Čo bolo urobené na jeho riešenie ak áno? Čo bude urobené ak nie? Zaznamenala tento stav OP pri vykonávaní pravidelnej hliadkovej činnosti?

Interpelácia p. poslanca Krechňáka č. 2: pán poslanec sa dotazoval na zmluvu zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv pod číslom 32/2006, so spoločnosťou Regotrans. Dodal, že predmetom plnenia podľa tejto zmluvy sú elektroinštalačné práce a dodávka technológie pre vodojem. Dotazoval sa: Kedy a kým bola uvedená akcia povolená? Ak povolená dosiaľ nebola prečo a kedy povolená bude a kým? Uviedol, že vyhl.684/2004 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií: „Návrh, projektová dokumentácia a výstavba verejného vodovodu musí byť v súlade s technickými požiadavkami a špecifickými požiadavkami uvedenými v slovenských technických normách.“ Dotazoval sa prečo je projektová dokumentácia zhotovená podľa českých technických noriem a nie podľa slovenských technických noriem? Následne dodal, že trvá na tom aby daná úprava stavby bola dodatočne riadne dopovoľovaná.

Interpelácia p. poslanca Krechňáka č. 3: pán poslanec sa dotazoval na zverejňovanie. Uviedol, že v prípade faktúr neustále v časti zverejnených faktúr absentujú údaje o objednávke /zmluve ku ktorej sa faktúra vzťahuje. Dodal, že pred viac ako rokom bola prisľúbená náprava. Ďalej uviedol, že v prípade objednávok chýbajú niektoré objednávky v číselnom rade. Dotazoval sa: Je tento stav súladný so zákonom ? Ak nie je prečo pretrváva? Kto za tento stav nesie zodpovednosť? Aké boli vyvodené dôsledky? Kedy bude zjednaná jeho náprava? Aké opatrenia boli /budú prijaté a realizované ?

Interpelácia p. poslanca Beleša: pán poslanec sa dotazoval na spomaľovače na Staničnej ulici. Uviedol, že na predchádzajúcom obecnom zastupiteľstve prišlo k dohode o ich odstránení no spomaľovače sú stále na mieste. Dotazoval sa ako sa v danej veci pokročilo.

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že by bol rád keby pán Kubačka vypracoval návrh zmeny nakoľko projektoval aj návrh ich umiestnenia a aby daná vec prešla cez stavebnú komisiu.

Interpelácia p. poslanca Drahoša: pán poslanec uviedol, že minulý rok sme dovedli do praxe dobrý úmysel a to využiť voľné kapacity členov Lozorno spol. s r.o. na rekonštrukciu určitých vytipovaných chodníkov. Dotazoval sa či aj tento rok máme takýto priestor? Či už kapacitný alebo finančné prostriedky na to určené? Následne sa dotazoval na zavedenie systematického plánu čistenia ulíc. Dodal, že nemrzne a ulice by sa už mohli čistiť.

ODPOVEĎ starostu obce na mieste: starosta obce uviedol, že v januári z Lozorno spol. s r.o. prepokladali chodník na cintoríne nakoľko bol prepadnutý. Dodal, že v minulosti boli na takéto práce vyčlenené prostriedky z rozpočtu, ktoré v tomto roku nie sú.

Starosta obce udelil slovo Martinovi Ležákovi, riaditeľovi Lozorno spol. s r.o., ktorý zodpovedal časť interpelácie poslanca Miroslava Drahoša.

ODPOVEĎ Martina Ležáka, riaditeľa Lozorno spol. s r.o. na mieste: uviedol, že čistiace auto je pre zlý technický stav v servise, no i napriek tomu zahájili manuálne čistenie ulíc. Dodal, že po jeho oprave zavedú systém čistenia ulíc. Následne dodal, že čistiace auto malo prasknuté tesnenie na čistiacej kefe a že je prerazený bubon nasávania.