



**Zápis
o rozhodnutiach Obcej rady
zo dňa 27.03.2024**

Lozorno, dňa 10.4.2024

Program zasadnutia OR č. 7/2024

1. Hodnotenie projektov a návrh /schválenie zoznamu projektov, ktoré budú zaradené do hlasovania verejnosti - Uznesenie OR č. 46/2024.

Priebeh zasadnutia

Hlasovanie prebehlo per rollam..

Dňa 27.3.2024 starosta obce poslal mailom členom obecnej rady informáciu k ukončeniu podávania žiadostí - 4. ročník participatívneho rozpočtu – ENEM PRO LOZORNO 2024. Informoval, že podávanie projektov bolo ukončené dňa 25.3.2024. Podaných bolo 9 projektov, ktoré koordinátor (A.Očenášová) výzvy formálne skontroloval (v prípade potreby vyzval žiadateľov na odstránenie nedostatkov a úpravu žiadostí) a spĺňajú požiadavky zadefinované v schválenom štatúte a vo Všeobecne záväznom nariadení obce (16/2019). Schválená výška v rozpočte na participatívne projekty je 8 000 Eur. V prílohe mailu bol priložený zoznam žiadostí s požadovanou výškou dotácie.

Zároveň informoval, že celý proces/ postup je v zmysle schváleného harmonogramu, ktorý je súčasťou štatútu, ktorý schválila obecná rada. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrola a posudzovanie projektov musí byť v termíne 26.3. – 2.4.2024 a v tomto období je potrebné stanovisko obecnej rady, ktorá však nemá v pláne zasadať, starosta požiadal členov OR mailovou formou o súhlas, či predložené projekty môžu byť posunuté do hlasovania, ktoré má byť podľa časového harmonogramu spustené od 3.4.2024 (do 15.4.2024).

Ing. Ľubomír Jochim reagoval dňa 1.4.2023 s informáciou, že na súhlas je veľmi málo času a vyjadril názor k predloženým projektom:

Cesta rozprávkovým lesom – vyjadril názor, že toto podujatie by už malo spadať medzi normálne podujatia, ktoré patria pod obec a kapitolu kultúra. Je to opakované podujatie, ak by to prebrala kultúrna komisia, možno by to podujatie ešte pozdvihli na ďalší level.

Aj basketbalový kôš si zaslúži opateru - navrhuje prerokovať s navrhovateľom a nejako upraviť zámer. Detské ihrisko v Kozinci bolo vždy vnímané primárne ako pre najmenšie deti. Basketbal do toho nezapadá, navyše sme investovali do basketbalového ihriska v areáli ZŠ. Ak je zámer nejako rozšíriť možnosti toho priestoru pre deti v Kozinci, tak navrhuje modifikovať zámer - vymyslieť iný účel, ktorý by rozšíril možnosti pre malé deti - nejaká zaujímavá kľukatá dráha pre deti na kolobežkách/malých bicykloch a podobne.

Pontón - najdôležitejšie je miesto a dohoda s vlastníkom toho pozemku – je potrebné komunikovať s iniciátormi projektu.

Rozhľadňa - predpokladom by mal byť titul k pozemku, kde má byť umiestnená, bez toho nemá zmysel zaradenie do hlasovania.

Cvičiacie stroje pre workout - je to smer, ktorý by mala obec ešte viac podporiť v oblasti športu - je to pomerne nízka investícia, s dlhodobým výsledkom.

Ostatné projekty navrhol posunúť do hlasovania.

Zároveň ponúkol možnosť kontaktovať predkladateľa p. Sviteka a prebrať projektové zámery.

Mgr. Ladislav Krechňák reagoval mailom 2.4.2024, že ide o veľmi krátky časový rámec, v ktorom sa nedá riadne vo veci konať a naplniť tak úlohu, ktorú v procese má obecná rada mať. K tomu uviedol citáciu z platného Štatútu:

„Obecná rada má právo projekt neposunúť do hlasovania, ak nespĺňa požiadavky zadané v štatúte alebo vo Všeobecne záväznom nariadení obce. Zároveň obecná rada môže dať priestor každému žiadateľovi odprezentovať svoj zámer, posúdi cieľ projektu, realizovateľnosť, hospodárnosť, formu realizácie projektu atď. Zároveň môže jednotlivým žiadateľom poskytnúť informácie o všetkých podaných žiadostiach. Cieľom posúdenia projektov je maximalizovať počet realizovateľných návrhov (s ohľadom na vyčlenené finančné zdroje obce na tento účel), nie znížiť ich počet.“

V zmysle uvedeného sa necíti byť v stave konať a rozhodovať sledujúc zámer a účel daného predpisu. Vyjadril pochybnosti o realizovateľnosti projektu pontónu (za daného stavu informácií, ktoré má) aj rozhladne v stanovenom objeme s tým, že by bolo dobré v súlade so Štatútom pozvať iniciátorov na zasadnutie OR a veci prediskutovať a vyjasniť, resp. ustáliť. V prípade projektu Mačacia misia nie je jasné, aký status má žiadateľ.

Na záver uviedol, že nevidí možnosť takto sa rozhodnúť prípadne vyjadriť názor pre účely ako ich predpokladá Štatút. V prípade ak dôjde k zhode väčšiny obecnej rady, potom požiadal o to, aby jeho príspevok bol braný ako neúčast' na rozhodovaní, inak navrhuje vec prebrať tak ako uviedol vyššie. Pre budúcnosť navrhol veci strážiť a priebežne predkladať na rozhodovanie kompetentným orgánom alebo Štatút zmeniť príp. zmeniť termínovník.

Dňa 2.4.2024 reagoval člen OR Ing. Michal Hesek, ktorý sa vyjadril, že súhlasí. Jedinú pripomienku mal k projektu Rozhladňa, ktorá sa už rieši 7-8 rokov a vyjadril pochybnosť o jej realizovateľnosti.

Následne starosta obce uviedol dňa 2.4.2024 doplňujúce informácie k diskutovaným zámerom. Informoval, že komunikoval s predkladateľom projektov Pontónu, Rozhladne a Basketbalového koša. Majetkové práva k pozemkom bude riešiť hneď, ak budú projekty odhlasované ľuďmi a že neprijme financie, ak nebude mať doriešené majetkové práva, ktoré bude riešiť hneď prvý týždeň po ohlásení výsledkov. Zároveň si uvedomuje, že sú to peniaze na tento rok.

K basketbalovému košu - vyasfaltovane ihrisko je na Kozinskej odjakživa aj s košom. Vyjadril sa, že nevidí dôvod prečo projekt rušiť, ak ľudia budú chcieť a dajú mu hlasy, je to na nich. Zároveň všetkých požiadal, keďže ide o participatívne rozhodovanie, aby nechali rozhodnutie na ľuďoch, čo je pre nich prioritou. Hlasovanie ukáže.

Ohľadom cesty rozprávkovým lesom – nie je problém zámer zaradiť do budúceho roku do rozpočtu.

Následne 3.4.2024 reagoval p. Krechňák informáciou, že berie na vedomie doplňujúce informácie. S právami projektov Pontónu, Rozhladne rozumie a zdá sa mu to tak aj logické.

Pokiaľ sa týka projektu basketbalu v Kozinci, tak so zaradením tohto projektu nesúhlasí. Je presvedčený, že peniaze verejné nemajú byť smerované do kontraproduktívnych projektov, ktoré odporujú logike a nastavenému smerovaniu. Má za to, že basketbal je dnes smerovaný do areálu ZŠ, investovalo sa tam dosť peňazí, je tam príležitosť vec vylepšiť a posunúť dopredu takže tento projekt nie.

Pokiaľ sa týka pontónu rovnako za tohto informačného stavu so zaradením projektu do hlasovania a vytvorenie možnosti jeho financovania z verejných zdrojov nepodporuje a teda nesúhlasí. Pri tomto zámere je dôležité miesto lokalizácie toho pontónu, pričom trvá na tom, že takýto verejný majetok musí byť lokalizovaný tak, aby k nemu bol zabezpečený neobmedzený prístup verejnosti a zároveň to má zodpovedať nejakej koncepcii využitia brehu tej priehrady a aj tej lúky. Pripomína, že na tej lúke a na zabezpečení práv pre jej využitie pre verejné účely sa strávilo nemálo času

a vynaložilo pre to nemálo síl a teda by bol rád, aby verejné peniaze, ak do tej lokality majú plynúť, smerovali predovšetkým tam.

V prípade kastrácie mačiek nemá zodpovedanú otázku ohľadom žiadateľa – prosí o odpoveď.

Pripomenul, že predmet je na normálne rokovanie rady, kde sa veci dokážu vyjasniť a postoje jasne a zreteľne vyjadriť a nie takto na dopisovanie si.

Následne 3.4.2024 reagoval p. Jochim, ktorý citoval Štatút a vyznačil dôležité: **„Obecná rada má právo projekt neposunúť do hlasovania, ak nespĺňa požiadavky zadané v štatúte alebo vo Všeobecne záväznom nariadení obce. Cieľom posúdenia projektov je maximalizovať počet realizovateľných návrhov (s ohľadom na vyčlenené finančné zdroje obce na tento účel), nie znížiť ich počet.“**

Informoval ostatných, že OR má právo neposunúť projekt, ak nie je v súlade s podmienkami v VZN alebo v štatúte. Rozumie aj argumentácii, aby sa to nechalo rozhodnúť ľuďom, dôležité je, aby bol dodržaný zámer, účel a podmienky definované vo VZN.

Čo sa týka basketbalu v Kozinci - nemá problém nakoniec posunúť projekt do hlasovania, lebo podľa citovaného znenia vyššie nenašiel dôvod (projekt spĺňa podmienky podľa VZN aj podľa štatútu). Čo sa týka Pontónu - vo VZN máme jasne definované, že projekt musí slúžiť verejnoprospešnému účelu. A ten sa nedá garantovať bez toho, aby to bolo umiestnené v priestore, ktorý kontroluje obec. Ak by sa to umiestnilo v lokalite kde je súkromný pozemok, je to dôvod na nerealizáciu projektu a nepodpísanie zmluvy o dotácii, aj keby projekt vyhral v hlasovaní. Čo znamená, že aj následne má obec a OR možnosť nepodpísať zmluvu, ak to nebude v súlade s VZN a štatútom participácie. Súhlasí s posunutím do hlasovania, lebo nenachádza dôvod na odmietnutie v zmysle VZN a Štatútu.

Na záver do budúcnosti navrhuje mierne upraviť VZN alebo Štatút tak, aby vznikol časový priestor a možnosť upraviť/korigovať prihlásený projekt.

Následne reagoval p. Krechňák 3.4.2024, kde spomenul, čo je uvedené v schválenom Štatúte, že obecná rada „posúdi cieľ projektu, realizovateľnosť, hospodárnosť, formu realizácie projektu atď.“. Domnieva sa, že presne to spravil a na základe týchto kritérií vyslovil svoj názor a teda aj hlasuje takto.

Vyjadril sa, že považuje za nevhodné vynakladanie verejných prostriedkov investovať do basketbalu v Kozinci, keď je rozrobený basketbal v škole (lebo inak sa pýtajú, prečo sa rozkladajú nezmyselne a nič nedotiahne, prečo sa radšej nesnažíme o jedno poriadne, ale máme radšej dve neporiadne a problematické, prečo nemáme nejakú koncepciu, ktorej sa držíme?, ako príklad uvádza, že ak napríklad zajtra príde niekto s projektom umiestnenia fontány v parku pred obecným úradom tiež to posunieme bez ďalšieho, aj keď vieme že tam možno o rok dva chceme realizovať niečo úplne iné?). Z uvedených dôvodov nesúhlasí s posunutím tohto projektu do hlasovania.

Zároveň považuje za nevhodnú a podporu nevhodnú formu realizácie projektu móla na priehrade, ktorej jediným cieľom pri jeho nevhodnej lokalizácii, ktorá nie je vyjasnená bude zhodnotenie súkromného majetku a biznisu ľudí, ktorí sa už dnes k danému priestoru správajú ako k súkromnému a ktorí sprivatizovali verejný priestor (stále si myslí, že to nemalo byť s posvätením obce tak ako sa to udialo). Upozornil, že už teraz tam stojí jedna obecná investícia (tiež lebo veci neboli dotiahnuté a domyslené pri jej realizácii) a využíva sa práve pre privátny biznis a obec nad svojím majetkom stratila absolútne kontrolu a ten jej tak bol fakticky odcudzený a aj pre to nesúhlasí, aby sa tam ocitla aj ďalšia. Ak hovorí, že nerozumní boli tí, čo to umožnili tak tiež hovorí, že v tom nechce pokračovať. Uvádza, že je to nevhodné, vzhľadom na fakt, že do

vedľajšej lúky, ktorá je garantovane verejne prístupná a aj územným plánom pre takéto aktivity určená sa zatiaľ nič neinvestovalo s tvrdením, že na to nemáme zdroje a že je treba spracovať koncepciu rozvoja brehu priehrady. V tomto zmysle sa na brehu zameitali aj žiadosti a návrhy na iné aktivity (napr. výstavba sauny, iného bufetu). V tomto stave poznania projektu a informácií o ňom rovnako nesúhlasí s posunutím projektu do hlasovania. Nemyslí si, že toto sa má skúmať pri podpisovaní zmluvy, takto ten proces nie je nastavený. Vzhľadom na to so zaradením tohto projektu nesúhlasí.

Na záver požiadal starostu a pani prednostku o zaznamenanie svojho vota separatum a jeho dôvodov, tak ako ich artikuloval do zápisu o rozhodnutí.

1. Hodnotenie projektov a návrh /schválenie zoznamu projektov, ktoré budú zaradené do hlasovania verejnosti - Uznesenie OR č. 46/2024.

Uznesenie OR č. 46/2024

„OR súhlasí s návrhom zoznamu projektov a posúva všetky predložené žiadosti na zaradenie do hlasovania.“

Hlasovanie:

1. Projekt: CROSS LOZORNO PRETEK - za 3 (proti 0, zdržal sa 0)
2. Projekt: Cesta rozprávkovým lesom - za 3 (proti 0, zdržal sa 0)
3. Projekt: Aj basketbalový kôš si zaslúži opateru - za 2 (M. Heseck, L.Jochim), proti 1(L. Krechňák), zdržal sa 0
4. Projekt: Pontón - za 2 (M. Heseck, L.Jochim), proti 1 (L. Krechňák), zdržal sa 0
5. Projekt: Rozhľadňa - za 3 , proti 0, zdržal sa 0
6. Projekt: Cvičiacie stroje pre workout - za 3, proti 0, zdržal sa 0
7. Projekt: Mačacia misia - za 3, proti 0, zdržal sa 0
8. Projekt: Veselý múrik - za 3, proti 0, zdržal sa 0
9. Projekt: 1. Informačná tabuľa na Náučný chodník Dračieho duba - za 3, proti 0, zdržal sa 0

Zapísala:

Mgr. Adriana Očenášová
Lozorno, dňa 10.04.2024



Mgr. Ľuboš Tvrdoň
starosta obce